

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

**ON.LE TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL
LAZIO*ROMA**

Ricorrono

1. MIDALI MARTA (MDLMRT90C43H910B) n. 3.3.1990 S. Giovanni Bianco;
2. SACCHINI SIMONA (SCCSMN68H52E625W) n. 12.6.1968 Livorno;
3. MARTUCCI KATIA (MRTKTA79L52Z133S) n. 12.7.1979 Svizzera;
4. TOTTI LAURA (TTTLRA66C69A271B) n. 29.3.1966 Ancona;
5. NANNIPIERI FRANCESCA (NNNFNC74M56E625R) n. 16.8.1974 Livorno;
6. POLITO IMMA (PLTMMI86T63F839K) n. 23.12.1986 Napoli;
7. ROCHIRA RAFFAELE (RCHRFL62D28E506P) n. 28.4.1962 Lecce;
8. LO PICCOLO MARIA LUCE (LPCMLC91T71B780I) n. 31.12.1991 Carini;
9. NOLFO STEFANO (NLFSFN81C01D423E) n. 1.3.1981 Erice;
10. SERRAVALLE MONICA (SRRMNC61S67B041Y) n. 27.11.1961 Borgosesia;
11. ZARBA LAURA (ZRBLRA90D45C342S) n. 5.4.1990 Enna; tutti rappresentati e difesi, in virtù di distinte procure rese in calce all'originale del presente atto dall'avv. Vincenzina SALVATORE (SLVVCN72H43A509X) del Foro di Avellino presso il cui indirizzo p.e.c. vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it; sono el.te dom.ti, dichiarando sin d'ora di voler ricevere le comunicazioni e le notificazioni consentite anche al numero fax: 0825/062944 ovvero all'indirizzo di p.e.c.: vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it;

- *ricorrenti*

contro

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE, in persona del Ministro e l.r.p.t., rappresentato e difeso *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

nonché contro

COMMISSIONE NAZIONALE istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326, in persona del suo Presidente e l.r. *pro tempore*, rappresentata e difesa *ope legis* dall'Avvocatura Generale dello Stato di Roma domiciliata in Roma alla Via dei Portoghesi n.12;

- *resistenti*

e nei confronti di

SORACE SERENA, residente in Acireale (CT 95024) alla Via Scaccianoce n.25;

- *controinteressato*

per l'annullamento, previa sospensione

dell'esclusione dal concorso ordinario per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla classe di concorso AB25, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022, per mancato raggiungimento del punteggio minimo di 70/100; ove esistente, dell'elenco degli ammessi alla prova orale; degli atti con i quali la Commissione Nazionale istituita ai sensi dell'art. 7¹ D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 ha redatto ed approvato i quesiti per la prova scritta di cui all'art. 4 D.M. 9. Novembre 2021 n. 326 in relazione alla Classe di Concorso AB25 (Inglese - T2 Turno pomeridiano) limitatamente al Quesito "*Identify the literary work from which the following extract is taken*"; ove esistente, del provvedimento, di estremi e di data ignoti, con il quale l'Amministrazione resistente ha escluso i ricorrenti dalla successiva fase della procedura concorsuale; nonché di ogni altro atto connesso e consequenziale che ci si riserva di impugnare;

per l'annullamento e/o per la declaratoria, anche in via cautelare

di nullità del Quesito “*Identify the literary work from which the following extract is taken*” somministrato durante la prova di esame del 18.3.2022 Turno pomeridiano (T2) classe di concorso AB25, in quanto formulato in violazione dell’art. 3⁵ Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022; e di inefficacia dello stesso ad escludere i ricorrenti dalla successiva fase concorsuale;

nonché per la condanna, anche in via cautelare

dell’Amministrazione resistente alla riammissione dei ricorrenti alla procedura concorsuale ovvero alla rinnovazione della procedura.

PREMESSA SUI FATTI

1. I ricorrenti hanno preso parte al concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo grado in relazione alla **classe di concorso AB25 Lingua Inglese nella scuola Secondaria di primo grado**, indetto con D.D. n. 499 21 Aprile 2020 ed in parte modificato con Decreto Dipartimentale n. 23 del 5 Gennaio 2022.

2. La procedura selettiva prevede una **prova scritta, computer based, valutata al massimo con 100 punti (2 punti per ciascuno dei 50 quesiti) e superata con il punteggio minimo di 70 punti**; ed una successiva prova orale all’esito della quale i

candidati vengono inseriti in Graduatorie di merito regionali suddivise per classi di concorso e tipologia di posto.

3. A tal proposito, l'art. 3 D.D. n.23/2022 stabilisce che la prova scritta si compone di cinquanta quesiti vertenti *“sui programmi previsti dall'allegato A al decreto del Ministro dell'Istruzione 9 novembre 2021, n. 326”*. Mentre, il comma 5 del citato art. 3 prevede che *“La valutazione della prova scritta è effettuata sulla base dei quadri di riferimento redatti dalla commissione nazionale di cui all'articolo 7, comma 1, del decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326. La prova è valutata al massimo 100 punti ed è superata da coloro che conseguono il punteggio minimo di 70 punti”*.

4. Pertanto, in data 18 Marzo 2022 nel Turno pomeridiano (T2) i ricorrenti hanno sostenuto la prova scritta *computer based* all'esito della quale il sistema ha acquisito le risposte fornite dai candidati che, avendo conseguito il punteggio complessivo di 68, sono stati esclusi dalla successiva fase concorsuale.

*** **

E, pertanto, è il caso della presente con la quale la prof.ssa Marta MIDALI ED ALTRI, come innanzi rappresentati e difesi, impugnano e contestano il provvedimento di esclusione, chiedendone l'annullamento e la preventiva sospensione per i seguenti motivi in

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ART. 5 D.D. 5.1.2022 N.23;
VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE ALLEGATO A D.M. 9.11.2021
N.326; VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEI QUADRI DI
RIFERIMENTO; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 97
COST; VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE ART. 3 L.N. 241/1990;
ECCESSO DI POTERE PER CARENZA ISTRUTTORIA; ERRONEITA'
DELLA MOTIVAZIONE; ILLOGICITA'; PERPLESSITA'; SVIAMENTO.**

Il Decreto Dipartimentale n. 23 del 5.1.2022 emanato dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE in punto di "*Disposizioni modificative al decreto 21 aprile 2020, n. 499, recante: «Concorso ordinario, per titoli ed esami, finalizzato al reclutamento del personale docente per posti comuni e di sostegno nella scuola secondaria di primo e secondo grado»*, ai sensi dell'articolo 59, comma 11, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito con modificazioni dalla legge 23 luglio 2021, n. 106" prevede che i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal MINISTERO DELL'ISTRUZIONE che si avvale della Commissione Nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo.

La Commissione Nazionale è incaricata, altresì, di redigere i cd. Quadri di Riferimento per la valutazione della prova scritta, pubblicati sul sito del MINISTERO almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso ([Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Decreto dipartimentale n. 23 del 05 gennaio 2022 - Miur](#)).

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

In tal senso, è possibile leggere all'art. 5 del citato Decreto che ***“1. Conformemente a quanto previsto dal decreto ministeriale 9 novembre 2021, n. 326, i quesiti della prova scritta sono predisposti a livello nazionale dal Ministero dell'Istruzione, che si avvale della Commissione nazionale di cui all'articolo 7 del decreto ministeriale medesimo. La Commissione nazionale è incaricata altresì di redigere i quadri di riferimento per la valutazione della prova scritta, che dovranno essere pubblicati sul sito del Ministero dell'Istruzione almeno dieci giorni prima dello svolgimento della prova. La Commissione stabilisce anche la ripartizione dei quesiti in ragione delle specificità delle discipline afferenti alla singola classe di concorso”***.

A tal proposito, il D.M. 9 Novembre 2021 n. 326 (che detta disposizioni concernenti i concorsi per titoli ed esami per l'accesso ai ruoli del personale docente della scuola secondaria di primo e di secondo grado e disciplina le modalità di redazione dei quesiti della prova scritta, dei Quadri di Riferimento per la valutazione della prova scritta e dei programmi delle prove) prevede all'art. 7 che i quesiti delle prove scritte vengano predisposti da una Commissione Nazionale incaricata, altresì, di redigere i Quadri di Riferimento per la valutazione della prova scritta *computer based*.

Mentre l'art. 8 D.M. 9 Novembre 2021 n.326 in punto di ***“Programmi di esame”*** stabilisce che l'Allegato A indica il programma di esame comune ed il programma di esame specifico (***1. L'Allegato A, che è parte integrante del presente decreto, indica per ciascuna tipologia di posto: a. il programma di esame comune; b. il programma di esame specifico per ciascuna classe di concorso e tipologia di***

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

posto) ([Decreto Ministeriale n.326 del 9 novembre 2021 - Decreto Ministeriale n.326 del 9 novembre 2021 - Miur](#)).

*

Se così stanno le cose, la Commissione Nazionale ha apertamente violato l'Allegato A nella parte in cui, formulando i quesiti da sottoporre ai ricorrenti, ne ha incluso anche uno riguardante un argomento ("Testi letterari") non previsto nel programma di esame specifico per la classe di concorso AB25 Lingua Inglese nella Scuola Secondaria di primo Grado. Infatti, l'Allegato A per tale classe prevede il presente programma ([Allegato A Programmi concorso secondaria 02022020 uv \(miur.gov.it\)](#)):

- avere una **padronanza della lingua** oggetto d'esame ad almeno il livello C1 del Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue;
- **conoscere e saper esporre in modo adatto al contesto la cultura e civiltà dei paesi in cui si parla la lingua** oggetto d'esame, con particolare riferimento agli ambiti storico, sociale, letterario, artistico ed economico, nonché alle varietà linguistiche dell'inglese, dai World Englishes, all'English as a Lingua Franca;
- **conoscere le teorie più rilevanti** relative all'acquisizione di una lingua seconda e/o straniera;
- **conoscere gli approcci e le diverse metodologie d'insegnamento** linguistico, le tecniche e le attività per il raggiungimento di diversi risultati di apprendimento in relazione ai bisogni dei soggetti che apprendono e ai contesti di apprendimento diversi nella scuola secondaria di primo grado;
- **conoscere le diverse tipologie di verifica e di valutazione** degli apprendimenti

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

linguistici nonché le implicazioni relative all'autovalutazione degli apprendenti;

- conoscere, utilizzare efficacemente, valutare e integrare nel proprio insegnamento materiali, risorse didattiche e strumenti anche digitali in lingua inglese includendo materiali tratti da varie risorse sia di parlanti nativi sia di parlanti non-nativi;

- conoscere la politica linguistica e le relative iniziative e i programmi, i progetti e i documenti rilevanti dell'Unione Europea, del Consiglio d'Europa (ad es. il Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue).

➤ **Come è ben possibile verificare, è assente nel programma specifico l'argomento relativo alla lettura, alla analisi e alla interpretazione dei testi letterari, argomento all'incontro espressamente previsto per la classe AB24 Lingua Inglese nella Scuola Secondaria di Secondo grado ([Allegato A Programmi concorso secondaria 02022020 uv \(miur.gov.it\)](#)).**

E, però, qui è accaduto che nella prova scritta somministrata ai ricorrenti per la classe AB25 vi fosse anche un Quesito relativo ai "Testi letterari" e, cioè, alla lettura e alla interpretazione di un testo letterario che di seguito si riporta:

Identify the literary work from which the following extract is taken

She sat at the window watching the evening invade the avenue. Her head was leaned against the window curtains, and in her nostrils was the odour of dusty cretonne. She was tired.

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

a	<i>Sons and Lovers</i>	
b	<i>The Portrait of Artist as a Young Man</i>	
c	<i>Mrs Dalloway</i>	
d	<i>Dubliners, Evelin</i>	

La domanda chiede, infatti, di identificare il testo letterario dal quale è tratto il passo “*She sat at the window watching the evening invade the avenue. Her head was leaned against the window curtains, and in her nostrils was the odour of dusty cretonne. She was tired*” (“*Seduta alla finestra guardava la sera invadere il viale. Teneva la testa appoggiata contro le tendine e sentiva nelle narici l’odore del cretonne polveroso. Era stanca*”). Pertanto, richiede una conoscenza specifica del testo dal quale il passo letterario è stato estratto e che nel programma (Allegato A D.M. n. 326/2021) e nel Quadro di Riferimento non era assolutamente inclusa.

A tale ultimo riguardo, infatti, il Quadro di riferimento pubblicato dal MINISTERO sul sito istituzionale per le classi di concorso AB24 e AB25 ([4d39d84b-06ee-59aa-1b0e-b0d02139f232 \(miur.gov.it\)](https://www.miur.gov.it/4d39d84b-06ee-59aa-1b0e-b0d02139f232)) indica il seguente programma:

Classi AB24 e AB25

- *Lingua inglese livello C1 (lessico, grammatica, funzioni)*
- *Cultura e civiltà anglofona (ambito storico, sociale e letterario)*
- *Teorie dell’acquisizione di una lingua*
- *Approcci, metodologie e tecniche nell’insegnamento delle lingue*
- *Le tecnologie nell’insegnamento delle lingue.*
- *Risorse didattiche*
- *Caratteristiche e varietà della lingua inglese*

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

- *Valutazione e autovalutazione negli apprendimenti linguistici*
- *Portfolio Europeo delle lingue*
- *Risorse didattiche e digitali*
- *Politiche linguistiche (Programmi europei, Commissione europea, Consiglio d'Europa)*
- *Legislazione scolastica afferente alle classi di concorso in oggetto*
- *Il Quadro Comune Europeo di Riferimento per le lingue (2020)*

Classe AB24

- **Testi letterari**
- *Inglese per scopi speciali o microlingua*

E' evidente che "Testi letterari" non fosse argomento relativo alla classe AB25 con la conseguenza che il Quesito somministrato ai ricorrenti, in quanto illegittimo, non può incidere sulla loro esclusione né impedirne la riammissione. Infatti, **IL PUNTEGGIO MINIMO PER ESSERE AMMESSI ALL'ORALE E' DI 70/100; TUTTI I RICORRENTI HANNO CONSEGUITO IL PUNTEGGIO DI 68 E TUTTI HANNO FORNITO RISPOSTA ERRATA AL QUESITO "Identify the literary work from which the following extract is taken".**

D'altronde, mancando ai docenti un solo un quesito per poter raggiungere la soglia di sbarramento citata, l'annullamento degli atti gravati con il presente ricorso e la declaratoria di nullità e/o di inefficacia del Quesito impugnato ben potrebbero determinarne l'ammissione (anche con riserva) alla fase dell'orale, in ossequio al principio di conservazione degli atti amministrativi ed a tutela della

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

economicità e della efficacia dell'azione amministrativa al fine di evitare l'annullamento della procedura selettiva e la rinnovazione della stessa che, pure in subordine, si chiede.

ISTANZA DI SOSPENSIONE

Il *fumus boni iuris*, per quanto sopra dedotto, appare palese e di tutta evidenza. Quanto al *danno grave ed irreparabile esso è in re ipsa*, stante la natura del pregiudizio derivante dalla mancata ammissione alla successiva fase della procedura.

Anche nel bilanciamento con l'interesse pubblico, si consideri che è nello stesso interesse dell'amministrazione non creare situazioni irreversibili.

In proposito, il Consiglio di Stato, in Adunanza Plenaria, con l'Ordinanza 20.12.1999 n. 2 (con la quale è stato ammesso con riserva un candidato al concorso per uditore giudiziario escluso dalle prove preselettive), ha precisato che l'ordinanza sospensiva del provvedimento di non ammissione alla partecipazione del concorso va concessa indipendentemente dalla fondatezza sostanziale delle pretese delle parti.

È stato così riaffermato il principio per cui la fase cautelare resta completamente scissa dalla successiva fase di merito al quale il provvedimento cautelare è strumentalmente collegato. Ciò che importa è che si giunga al merito *re adhuc integra*.

L'Adunanza Plenaria, in tal senso, con la decisione in commento, ha precisato come il pregiudizio prospettato dalla difesa erariale concernente l'aggravamento della

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

procedura concorsuale a seguito dell'accoglimento dei ricorsi ancora pendenti non costituisce valido motivo per rigettare l'istanza sospensiva, almeno sotto il profilo del *periculum in mora*. Infatti, l'aggravamento del procedimento per l'espletamento del concorso costituisce senz'altro un danno per la P.A., ma di entità inferiore rispetto al rischio del suo annullamento. In tal senso si spiega la stringata affermazione dell'Adunanza Plenaria secondo cui *“il prospettato pregiudizio organizzativo appare recessivo”* di fronte al *“rischio per l'amministrazione di una invalidazione totale dell'intera procedura concorsuale”*.

Si insiste, pertanto, nella condanna dell'Amministrazione alla riammissione dei ricorrenti, anche con riserva, alla procedura concorsuale ed alla successiva fase orale nonché a quella della valutazione dei titoli.

S'impone, pertanto, l'adozione di un provvedimento cautelare collegiale che consenta ai ricorrenti di proseguire l'iter concorsuale.

ISTANZA EX ARTT. 52, COMMA 2°, C.P.A E 151 C.P.C.

AL SIG. PRESIDENTE

Ove occorra, e in ragione dell'elevato numero dei partecipanti al concorso in questione (gli ammessi alla prova orale), si chiede **disporsi la notifica del presente ricorso per pubblici proclami** ai sensi degli artt. 52 c.p.a e 151 c.p.c., mediante pubblicazione sul sito web dell'Amministrazione resistente.

CONCLUSIONI

Per tutto quanto innanzi esposto,

VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R. LAZIO

AVV. VINCENZINA SALVATORE

Studio Legale e Commerciale Salvatore

Via Malta, 4-6 * Avellino

Tel. 0825/1912170 - 0825/062944 (fax)

vincenzina.salvatore@avvocatiavellinopec.it

vincenzinasalvatore@virgilio.it

Prevvia concessione di idonee misure cautelari, annullare i provvedimenti impugnati e, dichiarata la nullità del Quesito “*Identify the literary work from which the following extract is taken*” e/o l’inefficacia dello stesso ad escludere i ricorrenti dalla procedura concorsuale, ammetterli all’orale con ogni consequenziale statuizione di legge. Solo in via graduata, annullare i provvedimenti gravati e condannare l’Amministrazione alla rinnovazione della procedura selettiva. Vittoria di spese e di competenze di giudizio, con attribuzione.

AI FINI DEL VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO UNIFICATO, LA PRESENTE CONTROVERSIA ATTIENE AL PUBBLICO IMPIEGO ED E’ DI VALORE INDETERMINATO SICCHE’ IL C.U. DOVUTO E’ PARI A €325,00.

Salvis iuribus.

Roma, 17 Maggio 2022

avv. Vincenzina SALVATORE